# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

21 августа 2018 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Фединой О.А.,

при секретаре Зверовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4726/18 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Макаровой В. Г. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности,

# УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Макаровой В.Г. о расторжении кредитного договора № 1347264 от 26.11.2013, взыскании задолженности по кредитному договору по состоянию на 30.05.2018 в размере 782 147 руб. 40 коп., в том числе задолженности по просроченному основному долгу в размере 505 753 руб. 82 коп., задолженности по просроченным процентам в размере 79 041 руб. 48 коп., задолженности по процентам на просроченный основной долг в размере 1 172 руб. 24 коп., неустойки за просроченный основной долг в размере 155 329 руб. 19 коп., неустойки за просроченные проценты в размере 40 850 руб. 67 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 17 021 руб. 47 коп.

В обоснование исковых требований указано, что 26.11.2013 между ПАО «Сбербанк России» и Макаровой В.Г. был заключен кредитный договор № 1347264, по которому Банк предоставил заемщику денежные средства в размере 1 350 000 руб. 00 коп. на срок 60 месяцев под 21,15% годовых, а Макарова В.Г. обязалась возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. Между тем, ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, истец о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Ответчик Макарова В.Г. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещалась судом надлежащим образом, сведений об уважительности причин неявки не представила, ходатайств об отложении судебного заседания не заявила.

В соответствии с [ч. 1 ст. 113](consultantplus://offline/ref=1F1AAE77DFD018F9EC58A644C295F8A0CB34D88C158C42B38DB8CD94957166E7E0A4BEF3E88DF14E33z6O) ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

На основании [п. 1 ст. 165.1](consultantplus://offline/ref=9B0403E51D9E0A6B1E4FB09BCBBD1BD848C5B9AC3D69D7415239196057B42B87A6FEC6956CQ9I7P) ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Из материалов дела следует, что Макарова В.Г. о дате, времени и месте судебного разбирательства извещалась путем направления почтового уведомления по месту регистрации, которое было возвращено за истечением срока хранения на почте.

Принимая во внимание принятие судом исчерпывающих мер к извещению ответчика, суд, в силу ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствии ответчика по имеющимся доказательствам.

Суд, проверив письменные материалы дела, установив значимые по делу обстоятельства, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующим выводам.

В силу [ст. 819](consultantplus://offline/ref=62CF9C455078689DC8E9F155BAFA9309F0ECB1D28BECF8AB1692F027DEE409CBA99CACB3AD0AF16C4Es4P) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно [п. 2 ст. 819](consultantplus://offline/ref=62CF9C455078689DC8E9F155BAFA9309F0ECB1D28BECF8AB1692F027DEE409CBA99CACB3AD0AF16C4EsAP) ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1 главы 42](consultantplus://offline/ref=62CF9C455078689DC8E9F155BAFA9309F0ECB1D28BECF8AB1692F027DEE409CBA99CACB3AD0AF1674Es5P) ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами настоящего [параграфа](consultantplus://offline/ref=62CF9C455078689DC8E9F155BAFA9309F0ECB1D28BECF8AB1692F027DEE409CBA99CACB3AD0AF1674Es5P) и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со [ст. 809](consultantplus://offline/ref=62CF9C455078689DC8E9F155BAFA9309F0ECB1D28BECF8AB1692F027DEE409CBA99CACB3AD0AF1604Es7P) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно [ст. 810](consultantplus://offline/ref=62CF9C455078689DC8E9F155BAFA9309F0ECB1D28BECF8AB1692F027DEE409CBA99CACB3AD0AF1614Es3P) ГК РФ заемщик обязан возвратить полученную сумму займа в срок в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В [п.п. 1](consultantplus://offline/ref=62CF9C455078689DC8E9F155BAFA9309F0ECB1D28BECF8AB1692F027DEE409CBA99CACB3AD0AF1614EsAP) и [2 ст. 811](consultantplus://offline/ref=62CF9C455078689DC8E9F155BAFA9309F0ECB1D28BECF8AB1692F027DEE409CBA99CACB3AD0AF1614EsBP) ГК РФ установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном [пунктом 1 статьи 395](consultantplus://offline/ref=62CF9C455078689DC8E9F155BAFA9309F3E5B9D986EDF8AB1692F027DEE409CBA99CACB3AD02F646sCP) настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 809](consultantplus://offline/ref=62CF9C455078689DC8E9F155BAFA9309F0ECB1D28BECF8AB1692F027DEE409CBA99CACB3AD0AF1604Es4P) настоящего Кодекса. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно [ст.ст. 309](consultantplus://offline/ref=62CF9C455078689DC8E9F155BAFA9309F3E5B9D986EDF8AB1692F027DEE409CBA99CACB3AD0AF0604Es2P), [310](consultantplus://offline/ref=62CF9C455078689DC8E9F155BAFA9309F3E5B9D986EDF8AB1692F027DEE409CBA99CACB3AD0EF446s7P) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 26 ноября 2013 года между ПАО «Сбербанк России» и Макаровой В.Г. был заключен кредитный договор № 1347264, предметом которого является предоставление заемщику денежных средств в размере 1 350 000 руб. 00 коп. под 21,15% годовых на срок 60 месяцев (л.д. 6-22).

Согласно п. 3.1, 3.2 указанного договора заемщик производит погашение кредита ежемесячными аннуитетными платежами, уплату процентов ежемесячно одновременно с погашением кредита в соответствии с графиком платежей (л.д. 7).

При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и / или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно) (п. 3.3).

Согласно п. 4.2.3 договора кредитор вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и / или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчиком условий кредитного договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным в адрес ответчика требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки и расторжении договора.

Поскольку в судебном заседании установлено, что ответчиком нарушены условия и порядок выплаты денежных средств по кредитному договору, а доказательств обратного суду не представлено, что является для суда основанием для расторжения данного договора, требования истца о расторжении кредитного договора № 1347264 от 26.11.2013, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и Макаровой В.Г. подлежат удовлетворению.

Доказательств погашения задолженности в полном объеме либо в части стороной ответчика в материалы дела не представлено. Расчет задолженности не оспаривался, контррасчет не представлен.

Суд, руководствуясь вышеприведенными положениями закона, приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца задолженности по кредитному договору в размере 782 147 руб. 40 коп., состоящей из просроченного основного долга в размере 505 753 руб. 82 коп., просроченных процентов в размере 79 041 руб. 48 коп., процентов на просроченный основной долг в размере 1 172 руб. 24 коп., неустойки за просроченный основной долг в размере 155 329 руб. 19 коп., неустойки за просроченные проценты в размере 40 850 руб. 67 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в размере 17 021 руб. 47 коп., уплаченную истцом при подаче иска в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Макаровой В. Г. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 1347264 от 26.11.2013, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Макаровой В. Г..

Взыскать с Макаровой В. Г. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору в размере 782 147 руб. 40 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 17 021 руб. 47 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья О.А. Федина

Решение в окончательной форме изготовлено 27 августа 2018 года

# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

21 августа 2018 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Фединой О.А.,

при секретаре Зверовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4726/18 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Макаровой В. Г. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности,

руководствуясь ст.ст. 193, 199 ГПК РФ,

# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Макаровой В. Г. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 1347264 от 26.11.2013, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Макаровой В. Г..

Взыскать с Макаровой В. Г. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору в размере 782 147 руб. 40 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 17 021 руб. 47 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья О.А. Федина